

« ...les personnes autorisées à aviser le conseil relativement à ses obligations et responsabilités ont négligé de respecter l'avis juridique présenté par M<sup>e</sup> Ronald Pink, un des avocats les plus respectés au Canada atlantique. Cette question visait un médecin qui avait violé ses devoirs fiduciaires envers le régime de retraite et, je possède une copie de l'article paru dans le journal Telegraph le 2 mars à la page A3, que je pourrais faire circuler si quelqu'un s'y intéresse. La commission du régime de retraite a jugé qu'en l'occurrence il n'était pas viable de poursuivre, cependant les déclarations de M. Pink indiquent clairement que certains fonds étaient récupérables aux fins du régime de retraite. Selon mon opinion, un montant d'argent aurait pu être remboursé au fonds de retraite à même la police d'assurance souscrite par le médecin, cependant, les cadres en assumant leur rôle de gouvernance du fonds de retraite, ont choisi de renoncer à cet argent et, de plus, ceci est inclus dans le présent document... »

Le conseiller Tait indique que l'intention de la motion proposée vise à intégrer les employés aux discussions afin qu'une ambiance confortable puisse exister pour conseiller les employés relativement aux questions liées au régime de retraite.

À l'issue du vote, la proposition est adoptée.

(Le maire quitte la réunion et le maire suppléant Hooton assume la présidence.)

(M<sup>e</sup> Cullinan quitte la réunion et l'avocat municipal s'y joint de nouveau.)

## 5.2 Conflict of Interest

On motion of Councillor Tait  
Seconded by Councillor Court

RESOLVED that Council request the City Solicitor to examine the situation that exists with Councillor Tait, the concerns being outlined in the submitted letter by Councillor Tait, and identify if and where any conflict currently exists now and in the future. Furthermore, if it is determined that a conflict exists the City Solicitor provide advice as to when Councillor Tait should exclude himself from participating in debate and decisions of Council as it relates to Pension issues.

Councillor Titus asked if the City Solicitor was able to advise individual members of Council with respect to conflict to which the City Solicitor responded that in this case it is advice to Council, and not to an individual member.

Councillor Titus proposed an amendment to the motion, which was accepted by the mover and seconder, to include the Mayor, and Councillor Titus to the motion.

Councillor Chang commented that he cannot support the motion stating that Council cannot afford to lose the assistance of the three members of Council who serve on The City of Saint John Pension Board.

Question being taken on the amendment, the motion was carried with Councillor Chang voting nay.

On motion of Councillor Tait  
Seconded by Councillor Court

RESOLVED that Council request the City Solicitor to examine the situation that exists with the Mayor, and Councillors Tait and Titus, the concerns being outlined in the submitted letter by Councillor Tait, and identify if and where any conflict currently exists now and in the future. Furthermore, if it is determined that a conflict exists, that the City Solicitor advise when the Mayors and Councillors Tait and Titus should exclude themselves from participating in debate and decisions of Council as it relates to Pension issues.

Question being taken on the motion as amended, and stated above, the motion was carried.